

UZASADNIENIE

Powódka M. K. wniosła o zasądzenie od strony pozwanej (...) S.A. w W. kwoty 9.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 9.06.2012r., do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powództwa powódka podniosła, że w dniu 12.04.2012r., uległa wypadkowi w trakcie czynności sadzenia ziemniaków . Powódka schodząc z ciągnika poślizgnęła się i uderzyła lewym bokiem ciała w kosz sadzarki. Powódka jest właścicielem ciągnika U. (...) nr rejestracyjny (...) i w dacie zdarzenia posiadała ważną polisę (...) kierowcy i pasażerów.

W wyniku zdarzenia powódka doznała kompresyjnego złamania trzonu kręgu (...) i Th 12 oraz złamania kompresyjnego trzonu kręgu lędźwiowego L1. Powódka zobowiązana została do noszenia wysokiej sznurówki pólstywniej przez okres sześciu miesięcy. Ubezpieczyciel odmówił powódce wypłaty odszkodowania wskazując, że powódka nie wykazała aby szkoda powstała podczas wysiadania z ciągnika.

Strona pozwana (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew strona pozwana podniosła, że powódka zawarła z pozwanym w dniu 20.03.2012r., umowę ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków kierowcy i pasażera z okresem ubezpieczenia od 22.03.2013r., do 21.03.2013r.

Na podstawie powyższej umowy pozwany udzielił powódce ochrony ubezpieczeniowej jako kierowcy lub pasażerce pojazdu mechanicznego wymienionego w dokumencie ubezpieczenia. Przedmiotem ubezpieczenia są tylko te następstwa wypadków które nastąpiły w związku z ruchem pojazdu mechanicznego . Okoliczności wypadku powódki nie potwierdzają ani aby zdarzenia pozostawało w związku z ruchem pojazdu mechanicznego – ciągnik rolniczy U. nr rejestracyjny (...). Czynności w czasie których powódka doznała upadku nie były wysiadaniem z pojazdu mechanicznego i nie SA powiązane związkiem funkcjonalnym, z jego ruchem, zatem nie podlegają ubezpieczeniu (...) kierowcy pojazdu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12.04.2012r., powódka M. K. pomagała synowi w sadzeniu ziemniaków. Powódka jechała w ciągniku U. nr rejestracyjny (...), który prowadził zięć powódki. Powódka siedziała w kabinie. Do ciągnika była doczepiona sadzarka do ziemniaków.

Po dojechaniu na pole, wysiadając z ciągnika powódka poślizgnęła się i upadła uderzając lewą stroną ciała o kosz sadzarki.

Powódka nie powiedziała nikomu o zdarzeniu, ale nie brała już udziału w sadzeniu ziemniaków; tylko patrzyła. Odczuwała ból pleców i boku.

Po przyjsciu do domu wzięła tabletki przeciwbólwe i przez kolejne dni bolące miejsca nacierała maścią.

W po dwóch dniach z powodu odczuwanego bólu syn powódki zawiózł ją na pogotowie, gdzie dostała zastrzyk przeciwbólwy.

(dowód: - zeznania powódki M. K. k. 77-78).

W dniu 18.04.2012r., powódka M. K. zgłosiła się do Poradni Chirurgicznej Szpitala (...). A. w Z. Śl., z bólami klatki piersiowej okolicy łuku żebrowego lewego i lewej okolicy lędźwiowej .

Stwierdzono wówczas u powódki skręcenie i naderwanie innych i nieokreślonych części odcinka lędźwiowego kręgosłupa i miednicy.

W dniu 18.06.2012r., u powódki stwierdzono kompresyjne złamanie trzonu kręgu Th 7, zwężenie przestrzeni międzytrzonowych sąsiadujących z kręgiem Th-7 dyskopatię pourazową.

W dniu 28.06.2012r., wykonano u powódki ponowne zdjęcia kręgosłupa . Stwierdzono nieco obniżoną wysokość trzonów kręgów (...) i L1, niewielkie prawoboczne skrzywienie kręgosłupa lędźwiowego, dość duże zmiany zwyrodnieniowe trzonów kręgów lędźwiowych na ich krawędzi i cechy zaniku kostnego w kręgach lędźwiowych, zwężenie szczeliny międzykręgowej L-5/S-1.

Wydano wówczas wniosek o wysoką sznurówkę półsztywną z podpaskami.

Zalecono odpoczynek i leżenie oraz zakaz dźwigania i skłonów.

(dowód: - informacja dla lekarza kierującego k. 23;

- opis zdjęcia kręgosłupa k. 22;

- informacja dla lekarza kierującego k. 20;

- opis zdjęcia kręgosłupa k. 19.

- informacja dla lekarza kierującego k. 16-17, 18 ;

Zaleconą sznurówkę powódka nosiła przez dwa miesiące.

(dowód: - zeznania powódki M. K. k. 77-78).

W dniu zdarzenia powódka M. K. posiadała u strony pozwanej umowę ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków kierowcy i pasażera.

Umowa dotyczyła ciągnika U. (...).

(dowód: - bezsporne).

Powódka przed wypadkiem leczyła się na serce. Miała wszczepiony stymulator serca z dwoma elektrodami.

(dowód: - historia choroby (...) k. 102- 137).

W wyniku upadku w dniu 12.04.2012r., powódka doznała stłuczenia klatki piersiowej oraz złamania kompresyjnego kręgu L1.

W wyniku tego zdarzenia u powódki nie nastąpił trwały lub długotrwały uszczerbek na zdrowiu.

Na powstanie tego złamania miało wpływ obniżenie masy kostnej w procesie osteoporozy.

U powódki występują trwałe zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa oraz znaczna osteoporoza.

Doznane przez powódkę złamanie ma wyłącznie związek ze schorzeniem endogennym- obniżeniem masy kostnej.

(dowód: - opinia biegłego M. C. z dnia 21.07.2013r. k. – (...)).

Strona pozwana odmówiła wypłaty świadczeń z tytułu zawartej przez powódkę umowy ubezpieczenia (...).

(dowód: - pismo z dnia 23.08.2012r., k. 11).

Sąd zważył:

W sprawie bezspornym było, że w dniu zdarzenia powódka posiadała u strony pozwanej umowę ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków kierowcy i pasażera w związku z ruchem pojazdu mechanicznego- ciągnika rolniczego U. i numerze rejestracyjnym (...).

Zgodnie z art. 805 §1 k.c. przez umowę ubezpieczenia zakład ubezpieczeń zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku.

Kodeks cywilny nie określa pojęcia wypadku ubezpieczeniowego, ograniczając się do kryterium formalnego, aby był on określony w umowie. Pozostawia więc jego określenie umowie (ogólnym warunkom ubezpieczenia).

Zgodnie z §2 ogólnych warunków ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków kierowcy i pasażerów pojazdu mechanicznego ochrona ubezpieczeniowa strony pozwanej obejmowała kierowcę oraz pasażera pojazdu mechanicznego – którym w niniejszej sprawie był ciągnik U. nr rej. (...),

Przedmiotem ubezpieczenia są następstwa nieszczęśliwych wypadków powstałych w okresie ubezpieczenia min w związku z ruchem pojazdu, podczas wsiadania do pojazdu lub wysiadania z pojazdu (§6 pkt 1 i 2 o.w.u).

Z okoliczności sprawy wynika, że w dniu 12.04.2012r., powódka M. K. pomagała synowi w sadzeniu ziemniaków. Powódka jechała w ciągniku U. nr rejestracyjny (...), który prowadził zięć powódki. Powódka siedziała w kabinie. Do ciągnika była doczepiona sadzarka do ziemniaków.

Po dojechaniu na pole, wysiadając z ciągnika powódka poślizgnęła się i upadła uderzając lewą stroną ciała o kosz sadzarki.

Przez ruch pojazdu należy rozumieć gdy pojazd rusza wskutek pracy silnika lub siłą bezwładności (§5 pkt 22 o.w.u).

Przez wsiadanie do pojazdu należy rozumieć zespół czynności jakie wykonują kierowca i pasażer pojazdu od momentu otwarcia drzwi z zewnątrz pojazdu do momentu znalezienia się wewnątrz pojazdu (§ 5 pkt 29 o.w.u.)

Przez wysiadanie z pojazdu należy rozumieć zespół czynności jakie wykonują kierowca i pasażer pojazdu od momentu od momentu otwarcia drzwi wewnątrz pojazdu do momentu znalezienia się na zewnątrz pojazdu (§5 pkt 32 o.w.u.).

W ocenie Sądu okoliczności zdarzenia wyczerpują zakres ubezpieczenia określony w umowie zawartej przez powódkę z pozwanym.

Sąd nie podziela stanowiska strony pozwanej, że zdarzenie nie pozostawało w związku z ruchem pojazdu mechanicznego tj., ciągnika rolniczego; czynności w czasie których powódka doznała upadku nie były wysiadaniem z pojazdu mechanicznego, gdyż powódka w istocie spadła z sadzarki , która nie jest pojazdem mechanicznym.

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, że jak wynika z okoliczności sprawy w szczególności zeznań powódki wynika, że poślizgnęła się ona wysiadając z kabiny ciągnika a na sadzarkę upadła.

Zaznaczyć też należy, że za ciągnik rolniczy ze swej istoty przeznaczony jest do napędzania innych maszyn rolniczych, zaś maszyna nie posiadająca własnego napędu połączona z ciągnikiem wprawiana jest w ruch za pomocą silnika ciągnika. Wypadek spowodowany działaniem maszyny złączonej z ciągnikiem należy zatem traktować jako spowodowany ruchem pojazdu mechanicznego. Nie ma przy tym znaczenia że okoliczności wypadku związane były wyłącznie z pracą maszyny , a nie ciągnikiem napędzającym maszynę, bowiem środkiem komunikacji jest ciągnik rolniczy wraz ze sprzężoną z nim maszyną. (orzeczenie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 7.02.2012r., I A Ca 1382/11 LEX nr 1124397).

Sąd wziął jednak pod uwagę, że zgodnie z §9 ust 3 o.w.u. z odpowiedzialności strony pozwanej wyłączone są następstwa wszelkich chorób lub stanów chorobowych nawet takich które występują lub nagle zostały ujawnione dopiero w następstwie wypadku ubezpieczeniowego. Jeżeli choroba lub stan chorobowy miał wpływ na zajście nieszczęśliwego wypadku tj. przyczyną nieszczęśliwego wypadku jest zarówno choroba lub stan chorobowy jak i przyczyna zewnętrzna odpowiedzialność strony pozwanej obejmuje uszkodzenia ciała lub rozstrój zdrowia, który jest następstwem działania przyczyny zewnętrznej, chyba że nie można ustalić jakie uszkodzenia ciała lub czy rozstrój zdrowia są wyłącznie następstwem działania przyczyny zewnętrznej. W takim przypadku przyjmuje się, że uszkodzenia ciała lub rozstrój zdrowia są następstwem działania przyczyny zewnętrznej.

Z okoliczności niniejszej sprawy w szczególności zaś z opinii biegłego M. C. wynika, że w wyniku upadku w dniu 12.04.2012r., powódka doznała stłuczenia klatki piersiowej oraz złamania kompresyjnego kręgu L1.

Biegły jednoznacznie jednak stwierdził, że powstałe u powódki złamanie ma wyłącznie związek ze schorzeniem endogennym, powódki tj., z obniżeniem masy kostnej.

Z opinii biegłego wynika, że wynikiem zaawansowanego obniżenia masy kostnej jest zwiększona podatność na złamania, w tym najczęściej trzonów kręgów, nawet przy niewielkim upadku z działaniem sił zgniatających osiowo wzdłuż kręgosłupa lub z towarzyszącym zgięciem (złamanie zgięciowo kompresyjne).

Z opinii biegłego wynika, że w dokumentacji lekarskiej ZOZ są adnotacje o wieloletnim zgłaszaniu przez powódkę dolegliwości ze strony kręgosłupa oraz zmianach zwyrodnieniowych stawów, zaś w dokumentacji radiologicznej uwidocznione są wielomiejscowe złamania kompresyjne.

Z opinii biegłego wynika, że u osoby bez ubytku masy kostnej nie spowodowałby złamania o takim charakterze jak u powódki.

Z tych też powodów uznać należy, że skoro przyczyną złamania u powódki był proces chorobowy (osteoporoza) brak jest podstaw do uznania odpowiedzialności strony pozwanej.

Tym bardziej, że biegły stwierdził, że również stłuczenie klatki piersiowej, które wystąpiło u powódki nie spowodowało trwałych następstw i trwałego uszczerbku na zdrowiu.

Biorąc to pod uwagę Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Sąd pominął dowód z zeznań przedstawiciela strony pozwanej z uwagi na dostateczne wyjaśnienie sprawy i niestawiennictwo jego na rozprawie.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.c.

Powódce zwrócono też kwotę 119,44 zł., tytułem nadpłaconej zaliczki.