

Sygn. akt III RC 288/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 maja 2015 roku

Sąd Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący SSR Piotr Szynkura

Protokolant Magdalena Przyślakiewicz

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2015 roku w Ząbkowicach Śląskich

sprawy z powództwa małoletniej powódki W. W. (1) reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową J. W.

oraz z powództwa W. W. (2)

przeciwko W. W. (2)

o podwyższenie alimentów

I. raty alimentacyjne zasądzone od pozwanego W. W. (2) w wyroku rozwodowym przez Sąd Okręgowy w Świdnicy w dniu 26 stycznia 2005 roku w sprawie sygnatura akt IC 2433/04 w wysokości po 250 zł miesięcznie na rzecz małoletniej powódki W. W. (1), ur. (...) **podwyższa** z dniem 30.12.2014 roku do kwoty po 700 zł (siedemset złotych) miesięcznie na rzecz małoletniej powódki W. W. (1), raty płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki J. W.,

II. raty alimentacyjne zasądzone od pozwanego W. W. (2) w wyroku rozwodowym przez Sąd Okręgowy w Świdnicy w dniu 26 stycznia 2005 roku w sprawie sygnatura akt IC 2433/04 w wysokości po 250 zł miesięcznie na rzecz powoda W. W. (2), ur. (...) **podwyższa** z dniem 30.12.2014 roku do kwoty po 700 zł (siedemset złotych) miesięcznie na rzecz powoda W. W. (2), raty płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat do rąk powoda W. W. (2),

III. zasądza od pozwanego W. W. (2) na rzecz powódki J. W. kwotę 2 400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

IV. nakazuje pozwanemu aby uiszczył na rzecz Skarbu Państwa (kasa tut. Sądu) kwotę 540 zł (pięćset czterdzieści złotych) tytułem opłaty sądowej,

V. wyrokowi w punkcie I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności,

UZASADNIENIE

początek tekstu

[Przewodniczący 00:02:56.338] Pozwem z dnia 29 grudnia 2014 roku małoletnia powódka W. W. (1) działająca przez przedstawicielkę ustawową matkę J. W. oraz powód W. W. (2) wnieśli przeciwko pozwanemu W. W. (2), ojcu wyżej wymienionych, o podwyższenie alimentów z kwoty po 250 złotych ustalonych w wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy w sprawie sygnatura akt I C 2433/04 do kwoty po 700 złotych miesięcznie. W przypadku małoletniej płatne do rąk matki, w przypadku dorosłego syna płatnych do jego rąk, dodatkowo zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W pozwie znalazł się także

wniosek o ustanowienie dla niezezanego z miejsca pobytu pozwanego kuratora w osobie jego rodziców, jak potem w toku postępowania ustalono adres zamieszkania, pozwany brał udział w tym postępowaniu. W uzasadnieniu wskazano, że 26 stycznia 2005 roku w wyroku rozwodowym zostały zasądzone alimenty na rzecz ówczasnie wtedy małoletnich powodów w kwocie po 250 złotych miesięcznie, od ostatniego rozstrzygnięcia alimentacyjnego upłynęło 10 lat sytuacja powodów, jako uprawnionych do świadczeń alimentacyjnych uległa radykalnej zmianie. W dacie złożenia pozwu powodowie wraz z matką J. W. zamieszkiwali w B., średni miesięczny koszt utrzymania mieszkania przypadający na jedną osobę to była kwota 103 złotych. Małoletnia powódka W. na początku roku szkolnego, to jest od września 2014 roku zaczęła się skarżyć na uciążliwe bardzo nasilone bóle głowy, po konsultacji z lekarzem została skierowana na badanie, konsultacje neurologiczną, badanie wykazało u małoletniej naczyniaka żylnego, wymaga ten stan zdrowia kontynuowania nadzoru neurologicznego, także przyjmowania leków, średni koszt konsultacji, zakupu leków szacowanych przez matkę w pozwie, to kwota 100 złotych, matka wskazywała także, iż małoletnia jest tancerką tańca towarzyskiego, naukę tańca pobiera w (...) w N., małoletnia odnosi sukcesy na tym polu, cały czas rozwija swoje umiejętności, ten miesięczny koszt związany z rozwojem tej pasji został określony na kwotę około 600 złotych, pozostały koszt utrzymania, na który składa się: wyżywienie, zakup kosmetyków, środków czystości, higieny osobistej, odzieży, obuwia, książek to kwota około 700 złotych miesięcznie. Odpowiednio powód W. W. (2) rozpoczął w dacie złożenia pozwu naukę na pierwszym roku studiów w systemie stacjonarnym w Wydziale Elektroniki Mikrosystemów Fotoniki i Politechniki (...) na kierunku Elektronika i Telekomunikacja. W trakcie roku akademickiego, wtedy, kiedy odbywają się zajęcia powód mieszka we W., miesięczny koszt z tego tytułu to kwota około 382 złote, powód korzysta z komunikacji miejskiej we W., koszt biletu to 49 złotych, na weekendy powód przyjeżdża do domu pociągiem, koszt dojazdu to kwota około 73 złotych. Pozostałe koszty związane z utrzymaniem powoda, wyżywienie, zakup środków, obuwia, kosmetyków, książek, leków to kwota około 900 złotych. Matka powodów jest zatrudniona w Urzędzie Miasta i Gminy w B. z miesięcznym wynagrodzeniem na poziomie około 3.035 złotych. Jeśli chodzi o pozwanego, to nie utrzymuje kontaktów z dziećmi, nie bierze udziału w ich wychowaniu, nie wie co się dzieje w życiu dzieci, cały ciężar wychowania i dbania o rozwój fizyczny spoczywa na matce. Pozwany nie płaci systematycznie alimentów, ta zaległość na dzień 31 października 2014 roku wynosi około 69.824 i 17 groszy. Pozwany po opuszczeniu kraju nigdy nie podawał matce powodu, nie podawał matce miejsca swojego pobytu, nie utrzymywał też z nią, ani z dziećmi żadnych kontaktów. W tak ustalonym stanie wynikającym z pozwu Sąd ustalił następujący fakt, stan faktyczny. W dacie ówczesnej sprawy powódka pracowała, to jest w dacie sprawy rozwodowej, powódka pracowała w Urzędzie Poczтовым w K. na stanowisku Kierownika Sekcji z wynagrodzeniem około 1.300 złotych netto, pozwany pracował w Urzędzie Poczтовым w B. na stanowisku Naczelnika, odpowiednio z wynagrodzeniem także 1.300 złotych netto. Małoletni W. miał w dacie ówczesnego rozstrzygnięcia alimentacyjnego 9 lat, małoletnia A. miała 5 lat, strony wtedy od lipca 2013 roku były w separacji, pozwany wyprowadził się ze wspólnego miejsca zamieszkania w lipcu 2004 roku, miał dobry kontakt z dziećmi, tutaj dowodem jest, są akta rozwodowe I C 2433/04. Obecnie W. ma lat 20, W. ma lat 16 i fakt ten jest bezsporny. Powódka w dacie wniesienia pozwu wraz z dziećmi zamieszkiwała u swoich rodziców w B., w toku postępowania powódka wraz z dziećmi zmieniła miejsce swojego zamieszkania i przeprowadziła się do swojego mieszkania w K. w B., łącz..., w K., tak, w B., czyli w tym pierwszym miejscu łącznie w mieszkaniu zamieszkiwało 5 osób i te opłaty był następujące, jeżeli chodzi o energię, to około 150 złotych, gaz 80 złotych, woda 90, wywóz nieczystości 25 złotych, opał około 3.500 rocznie było to 5 ton za 700 złotych, miesięcznie dawało to kwotę około 290 złotych, łączna kwota wydatków mieszkaniowych zamykała się kwotą 555 złotych co przy 5 domownikach dawało 111 złotych na jednego domownika. Na dzień dzisiejszy, czyli po zmianie tego miejsca zamieszkania łącznie w mieszkaniu zamieszkuje 3 osoby, czynsz za mieszkanie to kwota 410 złotych, energia 50 złotych, odpowiednio gaz 44 złote, woda wliczona jest w czynsz, wywóz nieczystości także jest wliczony w czynsz, ogrzewanie także, internet 56 złotych, łączne koszty związane z tymi wydatkami mieszkaniowymi oscylują wokół kwoty 560 złotych co daje przy 3 osobach kwotę 186 złotych na jednego członka rodziny, tutaj dowodem są faktury i dowody wpłat zawarte na kartach 12 do 30 ponowione na kartach 80 do 91 i karty 205 do 212 akt, oraz zeznania powódki karty 233 odwrot i 234 odwrot akt. Jeżeli chodzi o koszty utrzymania małoletniej W., która ma obecnie 16 lat, jest uczennicą klasy trzeciej gimnazjum, bierze udział w Ogólnopolskich Turniejach (...) Towarzyskiego, jeśli chodzi o stan jej zdrowia, ma stwierdzonego naczyniaka żylnego w głowie, z tego tytułu ponoszone są też koszty wizyt lekarskich i zakupu leków. Sąd na podstawie przedłożonych faktur oraz zeznań matki ustalił następujące koszty utrzymania W., jeśli chodzi o wyżywienie to jest kwota od 400 do 450 złotych, jeżeli chodzi o ubranie 200 złotych, z tym, iż w tej kwocie

powódka także wskazywała zakup środków higienicznych, przybory i podręczniki odpowiednio miesięcznie dają kwotę 35 złotych, komitet rodzicielski plus ubezpieczenie daje miesięcznie kwotę około 10 złotych dziennie, wizyty planowe u neurologa około 120 złotych miesięcznie, wizyty u dietetyka zalecane przez lekarza prowadzącego około 50 złotych miesięcznie, zakup leków o nazwie M., G., K. (...) 3, 6, 9, witamina D3, magnez, A., to kwota około 100 złotych miesięcznie, koszty dodatkowych zajęć tańca towarzyskiego to kwota około 420 złotych, zajęcia grupowe plus szkolenia z Mistrzem Polski miesięcznie to kwota około 145 złotych, opłata licencyjna 100 złotych rocznie, odpowiednio 9 złotych miesięcznie, zakup strojów plus obuwia około 1.900 złotych rocznie, co daje kwotę około 160 złotych miesięcznie, opłata za turnieje przy przyjęciu 15 turniejów w roku to kwota 450 złotych, odpowiednio 38 złotych miesięcznie, dodatkowo przed przewidzianymi turniejami ilość treningów wzrasta i koszty wtedy także rosną o kwotę odpowiednio około 150 złotych miesięcznie. Łącznie Sąd ustalił koszty związane z utrzymaniem małoletniej W. na poziomie od 1.700 do 1.850 złotych plus koszty mieszkaniowe w kwocie 186 złotych. Tutaj Sąd oparł się na następujących dowodach: dokumenty dotyczące stanu zdrowia W. oraz koszty leków karta 32, 34, karta 52, 131 do 141, karta 213 do 213, jeśli chodzi o osiągnięcia i wydatki związane z tańcem towarzyskim karta 35 do 47, karta 142 do 151, karta 217 do 221, jeśli chodzi o zakupy dotyczące diety małoletniej W. to są karty 99 do 111, zasady stosowania diety karta 112 do 124 oraz karta 127 do 128, wziął Sąd także pod uwagę fakturę wydaną przez Poradnię Dobry Dietetyk karta 130 oraz oparł się na zeznaniach powódki karta 233 odwrót karta 234. Jeśli chodzi o koszty utrzymania W., dorosłego syna lat 20, studenta studiów w systemie stacjonarnym, studiującego na Wydziale Elektroniki Mikrosystemów i Fotoniki Politechniki (...) na pierwszym roku, to Sąd ustalił następujące jego koszty utrzymania, stancja to jest kwota około 300 złotych miesięcznie, wyżywienie we W. około 600 złotych, wyżywienie, gdy przyjeżdża do domu około 200 złotych, ubranie około 200 złotych łącznie ze środkami higienicznymi, bilety MPK 49 złotych miesięcznie, dojazdy (...) do miejsca zamieszkania 73 złote, fryzjer 20, doładowanie telefonu 30 złotych, soczewki kontaktowe 60, dodatkowe koszty ksero, zeszytów to kwota około 70 złotych, z tym że Sąd przyjął, że takie wydatki W. ponosi przez 9 miesięcy, czyli w okresie studiowania, co daje kwotę około 50 złotych miesięcznie, łączne koszty związane z utrzymaniem W. zostały określone na kwotę około 1.550 złotych. W tym zakresie Sąd oparł się na następujących dowodach: zaświadczenie Politechniki (...) karta 48, ponowione na karcie 92, opłata za akademik karta 49, 50 oraz karta 155, PIT 11 dołączony do akt sprawy karta 93, bilety MPK karta 156 i 230, bilety kolejowe karta 157 do 160, faktura dotycząca zakupu soczewek kontaktowych karta 161, dodatkowe faktury dołączone związane z kosztami wyżywienia W. to są karty 162, 163 i karty 222 do 229, dowody wpłaty karta 164 oraz zeznania powódki karta 233 odwrót karta 234 odwrót. Jeśli chodzi o matkę powodów, to jest ona zatrudniona w Urzędzie Miasta i Gminy w B. na stanowisku inspektora, miesięczne wynagrodzenie to kwota 3.035 złotych netto, dodatkowo pełni społeczną funkcję ławnika, z tego tytułu miesięcznie pobiera 80 złotych, jest to jedyne źródło jej dochodów, w tym zakresie Sąd oparł się na zaświadczeniu o zarobkach karta 51, 78 oraz zeznaniach powódki karta 233 odwrót, 234 odwrót. Jeżeli chodzi o pozwanego W. W. (2), to Sąd ustalił następujący stan faktyczny. Obecnie mieszka on w M., tam pracuje w Agencji Pracy tymczasowo jako pracownik fizyczny niewykwalifikowany, obecnie wykonuje funkcję pomocnika elektryka ze stawką na poziomie 9,07 euro, zarabia do 1.400 euro miesięcznie, pozostaje on w związku małżeńskim, żona jego pracuje na stacji benzynowej zarabia około 1.500 euro. Łącznie w mieszkaniu mieszkają 3 osoby, w tym bezrobotny syn żony pozwanego lat 24, pozostający na utrzymaniu matki. Koszty mieszkaniowe to czynsz najmu 750 euro, gaz i prąd 150 euro, zgodnie z zeznaniami powoda koszty mieszkania pozwanego, koszty mieszkania pokrywa on po połowie z żoną. Pozwany jest właścicielem samochodu marki B. rocznik 2010 o wartości 21.000 euro, samochód spłaca w miesięcznych ratach po 260 euro, ubezpieczenie samochodu to kwota 260 euro kwartalnie, podatek roczny 236 euro, benzyna do 100 euro. Ojciec łoży łączne alimenty w kwocie 500 złotych na dzieci w przeliczeniu, tak jest zobowiązany do łożenia takiej kwoty w przeliczeniu jest to kwota od 120 do 130 euro, od chwili rozwodu nie ma kontaktu z dziećmi, nie uczestniczy w ich wychowaniu, nie odwiedza dzieci w ich miejscu zamieszkania, łączne zaległości alimentacyjne z kosztami egzekucyjnymi na dzień 31.10.2014 roku wynoszą kwotę 83.763 złote. Sytuacja pozwanego jest dobra, tutaj Sąd oparł się na następujących dowodach, informacji o stanie zaległości alimentacyjnych karta 43, 44 i 52, dokumentacji zdjęciowej z portalu społecznościowego karta 45, 51 oraz zeznaniach pozwanego karta 234, 235, 236 odwrót. W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje. Podstawą tego roszczenia alimentacyjnego jest treść artykułu 133 zgodnie z 133 k.r. i o. zgodnie, z którym obydwój rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie jeszcze się samodzielnie utrzymać, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania. Z dyspozycji tego przepisu wynika jednoznacznie, że rodzice mogą być zwolnieni

od świadczeń alimentacyjnych w stosunku do dziecka tylko wtedy, gdy dziecko posiada własny majątek, a dochody z tego majątku wystarczają na całkowite pokrycie kosztów związanych z jego utrzymaniem. Z powyższego wynika, że czas trwania tego obowiązku nie jest ograniczony terminem, a jedynie okolicznością czy ze względu na poziom rozwoju, stopień wykształcenia uprawniony może utrzymać się samodzielnie. W niniejszej sprawie bezspornym jest, że obydwój rodzice są zobowiązani do dostarczania środków utrzymania, dbać o wychowanie łożąc na ten cel stosowne środki, przy czym obowiązek ten może być realizowany dobrowolnie przez obydwój rodziców, który będą zaspokajać usprawiedliwione potrzeby małoletniego bądź przez łożenie na, przez jednego z rodziców do rąk drugiego rodzica określonej kwoty pieniężnej. Jak ustalono w niniejszym postępowaniu tutaj to wszystko szwankowało, czyli od wielu lat pozwany nie łożył środków na utrzymanie małoletnich dzieci. Jak wskazano te zaległości alimentacyjne zgodnie z zaświadczeniem przedłożonym do akt sprawy, wprawdzie na 31.10.2014, one cały czas rosną, wynoszą ponad 83.000 złotych. Czyli przedmiotem tego postępowania w sprawie było więc przede wszystkim porównanie sytuacji majątkowej pozwanego, powódki, czyli pani, jako przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki i dorosłego syna oraz zestawienie usprawiedliwionych potrzeb dzieci z możliwościami zarobkowymi i majątkowymi rodziców. Ustalając przeciętny miesięczny koszt utrzymania W. i W. Sąd wziął zasadniczo pod uwagę tutaj z zeznań matki oraz przedłożone do akt sprawy dokumenty potwierdzające wysokość kosztów związanych z utrzymaniem mieszkania. Z tymże sytuacja tutaj była niestandardowa, ponieważ w dacie tej rozprawy matka wraz z dziećmi przeprowadziła się, więc musieliśmy porównać tą sytuację z daty złożenia pozwu oraz na datę rozwiązania. Z tego względu, że alimenty były żądane od grudnia 2012 roku Sąd wziął pod uwagę zarówno koszty związane z utrzymaniem mieszkania w B., tak, a potem przeszliśmy na koszty związane z utrzymaniem mieszkania w K.. Powódka jest właścicielką tego mieszkania, wartość tego mieszkania określa na kwotę około 160.000 złotych. Te koszty w B. były troszeczkę mniejsze, na poziomie około 111 złotych, one zwiększyły się do kwoty 186 złotych na jednego członka rodziny ze względu na mniejszą ilość osób zamieszkujących w mieszkaniu. Jeśli chodzi o koszty związane z utrzymaniem dzieci, no to są one bezsporne. W przypadku i W., i W. od daty ustalenia ostatniego obowiązku alimentacyjnego upłynęło 10 lat. Kwota alimentów jest nieadekwatna ani do wieku, ani do potrzeb małoletnich dzieci, nieadekwatna jest także do możliwości majątkowych, zarobkowych pozwanego. Koszty związane z utrzymaniem W. są wyższe, niewiele, około 300 złotych, jest to związane z chorobą dziecka, a także rozwojem jej pasji. Tutaj w trakcie tego postępowania ojciec zarzucał, że W. ze względu na chorobę nie powinna ćwiczyć, tak, nie powinna tańczyć, jednak ten zarzut nie znalazł potwierdzenia w zebranych materiałach dowodowych. Po prostu W. nie może wykonywać wysiłku, tak, który by powodował jakieś zwiększenie nagłego ciśnienia tętniczego w głowie. Taniec, rozwijanie tej pasji jest jak najbardziej wskazane w szczególności, że W. musi korzystać z pomocy dietetyka, tak, ze względu na swoją wagę ciała, to też w jakimś stopniu wpływa na prawidłowość jej rozwoju fizycznego. Sąd nie miał wątpliwości, że te koszty związane z żywnością, ubraniem, zakupów środków higienicznych, z zakupem leków comiesięcznych, kontroli neurologicznej, kontroli dietetyka oraz rozwijanie tych pasji, że te koszty zostały w jakimkolwiek stopniu zawyżone. Rzadko się zdarza, żeby aż tak szczegółowo one były potwierdzone fakturami w tym postępowaniu, zresztą przedstawiając stan faktyczny wszyscy słyszeliśmy, na jaką ilość faktur i na jaką ilość dokumentów Sąd się powoływał. W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd ustalił, że te koszty oscylują wokół kwoty od 1.700 do 1.850 w zależności od tego jak się układają turnieje do tego należy dodać kwotę 186 złotych kosztów związanych z utrzymaniem mieszkania. Więc ta kwota jest kwotą znaczną na dzień dzisiejszy, przypominam, że matka zażądała od ojca kwoty 700 złotych, czyli nawet nie kwoty pokrywającej połowę kosztów związanych z utrzymaniem dziecka. Może Sąd bardziej szczegółowo po prostu ustalił te koszty, a może dynamika tego postępowania sprawiła, tak, że można było szczegółowiej te koszty ustalić. Jeżeli chodzi o W. sprawa też jest oczywista. Dwudziestolatek studiujący, studia w systemie dziennym, podstawowe koszty związane z zamieszkiwaniem we W. a także wyższe koszty żywienia, co jest normalne i usprawiedliwione, jeżeli tych kosztów nie dzielimy na kilku członków rodziny, inaczej niestety trzeba dokonywać zakupów na jednego, na jedną osobę, inaczej te koszty się rozkładają, jeżeli w domu mieszka kilkanaście osób, więc ten koszt automatycznie rośnie, on też nie został w jakiś sposób zawyżony. Kwota 600, 630 złotych podawana przez panią, Sąd tutaj przyjął kwotę 600 złotych, nie jest kwotą nieadekwatną do kosztów związanych z utrzymaniem się samodzielnym we W.. Do tego dochodzą usprawiedliwione koszty zakupu ubrania, środków higienicznych, poruszania się po dużym mieście, to są koszty komunikacji miejskiej, no nie można mu odmówić także prawa do przyjeżdżania do domu. Ta kwota 73 złotych też nie jest kwotą wygórowaną. Koszty fryzjera, zakupu soczewek czy też doładowania na kwotę tylko 30 złotych wskazuje, na pewno te koszty nie są wygórowane. Przyjmuję więc, że te koszty są troszeczkę niższe 1.550 złotych, do nich należy też dodać ze względu

na weekendowe pobyty oraz pobyt w tym czasie, gdy syn no po prostu nie jest we W., bo ma przerwy świąteczne, ferie, wakacyjne, do tego dolicza się kwotę 186 złotych tytułem kosztów mieszkaniowych. Jeśli chodzi o panią w porównaniu, tak, do sytuacji z daty ówczesnego ustalenia alimentów, to ta sytuacja pani się polepszyła, zmieniła pani stanowisko, zmieniła pani miejsce pracy. W tym momencie powódka, matka powodów zarabia 3.035 złotych netto, to jest kwota do dopłaty, pobiera także symboliczną kwotę tytułem wyrównania kosztów, tak, związanych z pełnieniem tej funkcji społecznej ławnika w kwocie 80 złotych. Jeśli chodzi o ojca, no to tutaj próbował w tym postępowaniu przedstawić swoją dramatyczną sytuację, która zdaniem Sądu wcale źle nie wygląda. Wprawdzie pracuje w agencji pracy tymczasowej, ale ma tą pracę, wykonuje obecnie funkcję pomocnika elektryka, także w dacie tego postępowania ta stawka jego wynagrodzenia wzrosła z 8,50 euro do 9,07, łącznie daje to kwotę około 1.400 złotych, ale prowadzi gospodarstwo domowe ze swoją żoną, która także zarabia 1.500 euro. Nawet, jeśli przyjmemy, że tak jak wskazał pozwany te opłaty mieszkaniowe zamykają się kwotą około 900 euro, nawet, jeżeli przyjmemy, że spłaca samochód, płaci za niego podatek roczny, ubezpieczenie w ratach, benzynę, to i tak pozostaje do jego dyspozycji znaczna kwota. Tu jest jakby takie zestawienie i ono dość szokuje, czyli mówi o braku możliwości podwyższenia alimentów, mówi o trudnej sytuacji, mówi, że ledwo jest w stanie wygospodarować od 120 do 130 euro miesięcznie na dzieci, proponuje i to znajduje odzwierciedlenie w aktach postępowania, żeby pani powódka, matka, występowała o zasiłek w Niemczech, co według niego stanowi zastępczą formę jego obowiązku alimentacyjnego. Lekką ręką wydaje pieniądze na samochód o wartości 21.000 euro, ponosi ratę miesięczną, tak, w kwocie 260 euro, płaci ubezpieczenie kwartalnie w kwocie 260 euro, podatek roczny w kwocie 236 euro, wydaje na benzynę do 100 euro miesięcznie, nie zastanawia się, tak, nad tymi kwotami, czyli uznać należy w tym postępowaniu, że to jest dla niego priorytet, priorytetem dla ojca jest zabezpieczenie własnych potrzeb, a gdzieś na końcu jak coś zostanie, to może pojawią się możliwości, tak, przekazywania wyższych środków dla swoich dzieci. Zderza się to z całkowitą, z całkowitym brakiem zainteresowania losem dzieci. Najpierw twierdził, i to jest odzwierciedlone w aktach niniejszego postępowania, że podczas swoich ostatnich wizyt spotykał się z dziećmi, potem prostował, tak, okazywało się, że był przejazdem, tak, nie miał czasu, kto by znalazł czas, żeby się spotkać, tak, po kilku miesiącach, po kilku latach ze swoimi dziećmi. Ten obraz postępowania ojca jest zdaniem tutejszego Sądu szokujący, świadczy o tym, że między ojcem a dziećmi nie ma już praktycznie żadnych więzi emocjonalnych, gdyby one zostały zbadane, to jednoznacznie byśmy mogli stwierdzić, że tych więzi nie ma. Co my mamy, co nam pozostaje? Pozostaje nam ta kwota 120 do 130 euro, pozostaje nam kwota zaległości na poziomie na październik 2014 roku na poziomie 83.000, która znów jest szokująca, która świadczy o tym, że przez wiele lat ojciec nie interesował się także tym wątkiem finansowym, wątkiem utrzymania swoich małoletnich dzieci. Ta kwota jest wyższa niż kwota podawana w pozwie, ponieważ do tej kwoty doliczyłem także kwoty wypłacane przez fundusz alimentacyjny, a także wszelkie koszty prowadzonego postępowania komorniczego. Patrząc na to, no nie mamy tutaj zbyt dobrego obrazu ojca. Mamy ojca, który w pierwszym rządzie zaspokaja swoje potrzeby, który nie pamięta o swoich dzieciach, który pragnie przed tutejszym Sądem dowieść, że kwota 250 złotych, w przeliczeniu jest to kwota poniżej 10 złotych dziennie, jest kwotą adekwatną do kosztów związanych z utrzymaniem odpowiednio szesnastolatki i dwudziestolatka. Ojciec, który powinien być dumny z tego, że ma tak wspaniałe dzieci, ojciec, który powinien być dumny z tego, że jego dzieci uczą się, że jego dzieci rozwijają pasje chce ograniczyć te możliwości tego rozwoju powołując się praktycznie na własne potrzeby. I to jakby jest dla Sądu najbardziej w tym postępowaniu szokujące. Sąd oparł się, jeśli chodzi o sytuację majątkową ojca na jego zeznaniach, to jest też sytuacja nietypowa. Ponieważ w tym postępowaniu oddalił wszelkie dowody z dokumentów przedłożonych przez pozwanego w niniejszym postępowaniu, a to z tego względu, że wszelkie dokumenty przedłożone do akt sprawy zostały przedłożone w języku niemieckim, były to kserokopie, jeden z dokumentów był dokumentem prywatnym oceniającym stan postępowania matki przez księgową, jako taki nie mógł stanowić dowodu w niniejszym postępowaniu. Dlatego wszystkie dokumenty zawarte na kartach od 174 do 200 zostały oddalone. Jednocześnie Sąd ze względu na powagę postępowania alimentacyjnego, ze względu na długi upływ czasu od ustalenia ostatniego obowiązku alimentacyjnego przyjął i oparł się na zeznaniach pozwanego w szczególności, że one nie były negowane przez stronę powodową. Skoro nie były negowane uznaliśmy, że w takim zakresie, jaki jest podawany, ma zarobki, ponosi koszty, z tymże wydzwięk, tak, tych kosztów ponoszonych przez ojca jest taki jak został wskazany przez Sąd powyżej. Mając powyższe na uwadze Sąd nie mając żadnych wątpliwości, że ojciec powinien się wywiązywać z obowiązku alimentacyjnego wobec swoich dzieci odpowiednio małoletniej W. i pełnoletniego W. podwyższył ratę alimentacyjną, jak w punkcie 1 i 2 do kwoty żądanej w treści pozwu, czyli do kwoty po 700 miesięcznie od dnia wniesienia powództwa, to jest od dnia 30 grudnia 2014 roku. Jeśli chodzi o koszty zastępstwa

procesowego to Sąd zasądził je w oparciu o artykuł 98 Kodeksu postępowania cywilnego oraz Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokatów oraz ponoszenia przez Skarb Państwa nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu i jest to kwota proporcjonalna do wartości przedmiotu sporu, daje to kwotę 2.400 złotych. W punkcie 4 Sąd orzekł na podstawie artykułu 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i nakazał pozwanemu, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa, Kasy tutejszego Sądu kwotę 540 złotych tytułem opłaty sądowej w sprawie. W punkcie 5 Sąd orzekł o rygorze natychmiastowej wykonalności i nadał go w punkcie 1 i 2 na podstawie artykułu 333 paragraf 1 punkt 1, zgodnie z tym przepisem Sąd nadaje z urzędu wyrokowi przy wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty, co do rat płatnych po wniesieniu...

[koniec części 00:35:05.825]