

Sygn. akt II K 656/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2015 r.

Sąd Rejonowy w Ząbkowicach Śl. w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Maria Dulanowska

Protokolant: Elżbieta Staszal

w obecności ===== Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.

po rozpoznaniu w dniu 22.01.2015 r., 17.02.2015 r., sprawy karnej

M. J.

syna Z. i H. z domu D.

urodz. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

W dniu 17 października 2014 roku w D., woj. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości 1,66 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki R. (...) nr rej. (...) będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem Sadu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 19 marca 2013 roku sygn. akt II K 64/13 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres lat 3

tj. o czyn z art. 178 a § 4 kk

I. oskarżonego M. J. uznaje winnym popełnienia czynu opisanego wyżej tj. czynu z art. 178 a § 1 i 4 kk i za czyn ten na mocy art. 178 a § 4 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia opłaty w sprawie, zaś uzasadnione wydatki poniesione przez Skarb Państwa zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 656/15

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 17 października 2014 r. w godzinach między 12.00 a 14.00 oskarżony M. J. wraz z kolegą spożywał piwo. Wypił około 5 piw o pojemności 0,5 l. a następnie około godz. 16.00 wsiadał do samochodu marki R. (...) o nr rej. (...) jako kierujący i udał się z miejscowości N. do miejscowości D..

O godzinie 15.50 w miejscowości D. został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji do kontroli drogowej. W trakcie prowadzonej kontroli policjanci poddali oskarżonego badaniom na zawartość alkoholu w wydychanym przez niego

powietrzu. Pierwsze badanie wykonane o godzinie 15.54 wykazało 1,57 mg/l, drugie badanie wykonane o godz. 16.14 wykazało 1,66 mg/l alkoholu w wydychanym przez niego powietrzu.

Badania te wykonano urządzeniem typu A. – Sensor IV CM, wersja (...). Urządzenie to miało ważne świadectwo wzorcowania.

(dowód: protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym, świadectwo wzorcowania, wyjaśnienia oskarżonego M. J.)

M. J. był posiada podstawowe wykształcenie, nie posiada zawodu. Jest kawalerem, ma na utrzymaniu dwoje dzieci w wieku 9 i 6 lat, utrzymuje się z prac dorywczych. Do dnia 7 marca 2015 r. odbywa karę pozbawienia wolności w wymiarze 8 miesięcy za przestępstwo z art. 178a §4 kk

Oskarżony był dwukrotnie karany za identyczne przestępstwo. Ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śl. z dnia 19 marca 2013 r. w sprawie II K 64/13 za czyn z art. 178 a§4 kk .

(dowód: dane osobopoznawcze, wywiad środowiskowy, dane o karalności, odpisy wyroków)

Oskarżony przesłuchany na treść zarzutu zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i na rozprawie głównej przyznał się do jego popełnienia i wyjaśnił zgodnie z ustalonym stanem faktycznym.

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego sprawstwo i вина M. J. odnośnie popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia nie budzą wątpliwości.

Sąd ustalił powyższe w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego oraz niebudzące wątpliwości co do prawidłowości dokumenty w postaci protokołu z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym oraz dołączonego do niego świadectwa wzorcowania.

Przechodząc do oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdzić należy, iż wyjaśnienia M. J. w pełni zasługiwały na przyznawanie im waloru wiarygodności. Oskarżony zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i na rozprawie głównej przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i na rozprawie dokładnie opisał okoliczności zdarzenia będącego przedmiotem niniejszego postępowania. W swoich wyjaśnieniach podał czas oraz rodzaj spożywanego alkoholu. Z jego wyjaśnień wynikało, iż krytycznego dnia spożył sporą ilość alkoholu. Nie kwestionował również tego, że po spożyciu alkoholu jechał jako kierujący użytkowanym przez siebie samochodem osobowym marki R. (...) o nr rej. (...).

W przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do zakwestionowania prawdziwości wyjaśnień oskarżonego odnośnie czasu oraz rodzaju spożywanego przez niego alkoholu. Także przyznanie się oskarżonego do winy w pełni zasługuje na wiarę - jego sprawstwo odnośnie zarzucanego mu czynu potwierdza bowiem jednoznacznie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, przede wszystkim protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym wraz z dołączonym do niego świadectwem wzorcowania. Z przeprowadzonych wyników badań wynika jednoznacznie, iż oskarżony w czasie, gdy poruszał się samochodem znajdował się w stanie nietrzeźwości. Dwukrotnie przeprowadzone badanie wykazało, iż zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu bardzo znacznie przekroczyła u oskarżonego ustawowy próg stanu nietrzeźwości, osiągając następujące wyniki: I – 1,57 mg/l, II – 1,66 mg/l alkoholu w wydychanym przez niego powietrzu.

W ocenie Sądu brak jest jakichkolwiek podstaw do zakwestionowania rzetelności i prawidłowości powyższych badań zwłaszcza, że oskarżony w toku niniejszego postępowania tego nie czynił. Ponadto zaznaczyć należy, że badania oskarżonego przeprowadzono na urządzeniu, które miało aktualne świadectwa wzorcowania, wykonano jej bowiem w dniu 26 sierpnia 2014r.

W świetle tak omówionego materiału dowodowego Sąd nie miał wątpliwości, że zachowanie M. J. wyczerpało ustawowe znamiona występku prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, a uprzednia jego karalność za identyczne przestępstwo uzasadnia w pełni zakwalifikowanie jego działania z art. 178a§4 kk .

Stwierdzone u oskarżonego w trakcie trzech badań stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu bardzo znacznie przekraczało ustawową granicę. Zgodnie bowiem z art. 115 § 16 kk stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Wymierzając oskarżonemu wzięto pod uwagę jako okoliczności obciążające:

- bardzo znaczne przekroczenie stanu nietrzeźwości.
- naruszenie jednej z podstawowych zasad ruchu drogowego tj. zasadę trzeźwości;
- stworzenie zagrożenia dla innych uczestników ruchu drogowego zwłaszcza, że oskarżony prowadził samochód w godzinach wczesno popołudniowych, a więc w czasie znacznego natężenia ruchu;
- nagminność występowania tego rodzaju przestępstw w rejonie działania tut. Sądu i w skali całego kraju;
- uprzednią dwukrotną karalność za identyczne przestępstwo;
- prowadzenie pojazdu mechanicznego mimo orzeczonego zakazu.

Jako okoliczność łagodzącą potraktowano natomiast:

- przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa.

Zdaniem Sądu w sytuacji oskarżonego nie ma żadnych podstaw do zastosowania wobec niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia orzeczonej kary pozbawienia wolności. Nie daje on bowiem żadnych gwarancji, że mimo niewykonania kary będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni w przyszłości żadnego, a w szczególności takiego samego przestępstwa. Był już dwukrotnie karany za identyczne przestępstwa i dotychczas orzekane wobec niego kary nie osiągnęły pożądanego skutku, on zaś sam z tych poprzednich skazań nie wyciągnął żadnych wniosków i dlatego też zdaniem Sądu jedyną słuszną karą w sytuacji oskarżonego jest bezwzględna kara pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy, a na taki właśnie wymiar istotne znaczenie miała zawartość alkoholu w organizmie oskarżonego jak już podkreślono bardzo znacznie przekraczająca ustawowy próg tego stanu.

Jednocześnie na podstawie przepisu art. 42 § 2 kk Sąd zobligowany był do orzeczenia środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, co też uczynił orzekając zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat uznając, że jest on adekwatny do stwierdzonego u oskarżonego stanu nietrzeźwości. Zdaniem Sądu czasokres ten, biorąc pod uwagę okoliczności przedmiotowego czynu jest wystarczający, aby uzmysłwić oskarżonemu konieczność zachowywania trzeźwości w kierowaniu pojazdami oraz odpowiada również potrzebie prewencyjnego oddziaływania.

Ponieważ oskarżony ma na utrzymaniu dwoje dzieci i aktualnie przebywa w zakładzie karnym zwolniono go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych co uczyniono w oparciu o przepis art. 624 kpk.